

малолетних, а также представителей высших сословий, если их преступные деяния не представляли особую общественную опасность. Нарушение судьей правил применения пытки включалось в перечень преступлений против правосудия. Однако судьи имели реальные возможности обходить эти ограничения, так что «неправомерность» применения пытки судьей была практически недоказуема. Существенным было и то, что Каролина не подвергала судью взысканию за применение пытки, если обвинение не подтверждалось.

Пытка должна была проводиться в присутствии судьи, двух судебных заседателей и судебного писца. Сами конкретные виды пыток в Каролине не устанавливались. Из судебной практики Германии XVI и последующих веков известно, что существовали несколько десятков видов пытки.

Стадия специального расследования завершалась вынесением приговора. Поскольку все главные задачи были решены уже на предварительном расследовании, судоразбирательство имело чисто формальный характер. Накануне дня судебного заседания («судного дня») судьи и судебные заседатели еще раз просматривали протоколы следствия и составляли приговор. Судебное заседание фактически сводилось к оглашению приговора, сопровождаемому устрашающими символическими актами (звон набатного колокола, переламывание судейского жезла и т. п.). Приговоры делились на обвинительные, оправдательные и с оставлением в подозрении.

Главная цель, которую преследовал законодатель при создании Каролины, заключалась в унификации германского уголовного и уголовно-процессуального права, в установлении верховенства имперского права над правом отдельных земель. В какой-то степени эта цель была достигнута: Каролина была признана в качестве источника права на всей территории Священной Римской империи, так что именно на ее основе была сформирована вся система общегерманского уголовного права XVI—XVIII вв. Однако значение Каролины как универсального кодекса значительно снижалось оговоркой о том, что в империи могли сохраняться «исконные, унаследованные, правомерные и справедливые обычаи» курфюрстов, князей и сословий. Вследствие этого многие нормы Каролины имели в основном рекомендательный характер и применялись в судебной прак-